

Gemeenteraad Wijk bij Duurstede
t.a.v. Team Economie, Projecten en Vastgoed
Postbus 83
3960 BB Wijk bij Duurstede

Vereniging Natuur en Milieu, IVN-afdeling Wijk bij Duurstede
Walplantsoen 12
3961 CA Wijk bij Duurstede
info@vnmw.nl

Betreft: Zienswijze zaaknummer 304713

Wijk bij Duurstede, 24-01-2022

Geachte Raad,

Met belangstelling heeft de Vereniging Natuur en Milieu, IVN-afdeling Wijk bij Duurstede (VNMW) kennis genomen van het Ontwerpbestemmingplan 'Wijk bij Duurstede, herontwikkeling Hoogstraat, De Heul en Langbroekseweg'.

De vereniging zet zich in voor een gezonde en groene leefomgeving in de gemeente. Dat doen we door mee te denken, inwoners te enthousiasmeren en daadwerkelijk de handen uit de mouwen te steken. Over deze ontwikkeling hebben we sinds juni 2020 een aantal keren gesproken met betrokken ambtenaren en Metropool Vastgoedontwikkeling, hebben we op 27 augustus 2020 een brief gestuurd naar de gemeenteraad en daar ook ingesproken op 22 september 2020. Daarnaast hadden we contact met enkele omwonenden, hoewel wij geen deel konden uitmaken van de meedenkgroep. Ook hebben we in de periferie van deze ontwikkeling nog meegedacht over de verplaatsing van de moestuinen aan de Langbroekseweg naar het Kromme Rijnpark.

Tijdens al deze gesprekken en contacten hebben we aangegeven dat het plan te massaal is en niet passend binnen de beschikbare ruimte. Hierdoor verdwijnt er noodzakelijk groen en wordt klimaatadaptatie een vrijwel onmogelijke opgave. In de brief van 27 augustus 2020, bijgevoegd als bijlage, gaan we hier dieper op in. Deze brief maakt in zijn geheel onderdeel uit van deze zienswijze en moet geacht worden op deze plek te zijn ingevoegd.

Daarnaast hebben we grote twijfels over de kwaliteit van de milieubeoordeling, de ecologische voortoets en de quick-scan natuur van SAB. Hier wordt regelmatig de plank misgeslagen, met als dieptepunten opmerkingen over de milieubelasting door vossen en het mogen afromen van een eenmaal bereikte milieuwinst. Vossen maken deel uit van het natuurlijke systeem en die belasting doet uiteraard niet ter zake, het afromen is gewoonweg niet toegestaan zoals blijkt uit jurisprudentie.

Deze zienswijze is als volgt opgebouwd:

- In deel A tonen we aan dat de bebouwing en verharding te massaal is met als gevolg dat het groen moet inleveren, ondanks de becijferde balans. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met klimaatdoelen, van een natuurinclusief plan is geen sprake. Per inwoner was deze wijk al onderbedeeld en het wordt er nu nog steniger. Onder punt 1 geven we dit globaal aan, wat we verder uitwerken in de punten 2, 3 en 4 voor locatie De Heul en in de punten 5 en 6 voor de Langbroekseweg en de Hoogstraat.
- In deel B gaan we in op de milieubeoordelingen, de vormvrije MER, de ecologische voortoets en de quick-scan natuur. Dit is verder uitgewerkt in de punten 7, 8 en 9.
- Aan het eind volgen nog een paar afsluitende opmerkingen.

Deel A, massa is kassa

Deze actuele slogan van de Lidl uit de Tv-reclame geeft precies ons probleem met dit plan weer. Omwille van een zo groot mogelijk winkeloppervlak, aangevuld met een maximaal aantal appartementen, wordt een ingreep gedaan die te fors is. De in onze ogen 'dodelijke' parkeernorm doet vervolgens de rest. Hier is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

1. De Heul: te veel steen en te weinig ruimte voor groen en water.

De nieuwe grote Lidl en winkelblok daartegenover zijn gebouwen met 4-5 lagen appartementen boven de winkels met 250 parkeerplaatsen er omheen. De massale bebouwing en enorme oppervlakte verharding is

te omvangrijk voor deze plek. Daardoor is geen ruimte voor een moderne natuurinclusieve en klimaatbestendige herontwikkeling van het hele gebied. Er is onvoldoende groen en water voor een goed leefklimaat. In deze fase van het project, het ontwerp bestemmingsplan, kan het project sterk verbeterd worden door toch (deels) onder de bouwblokken te parkeren. Sinds de afspraken over deze ontwikkeling een paar jaar geleden zijn gemaakt, zijn de huizenprijzen extreem gestegen. Dat maakt het (deels) onder de bebouwing parkeren waarschijnlijk wel financieel haalbaar, voorbeelden zijn er genoeg. Duurzaamheid betekent niet alleen energieneutraal, maar ook een prettige en gezonde leefomgeving.

2. Bomen De Heul: aanwezige massa aan groen (grote bomen) wordt ingeruild voor kleinere bomen en massa steen.

Het rapport Groenbalans geeft aan dat in de nieuwe situatie 123 bomen aanwezig zullen zijn. Van de bestaande bomen blijven er 26 behouden, 92 bomen worden er gekapt en 94 bomen worden aangeplant. Op de daktuin worden 3 bomen aangeplant. Er zijn 7 bomen aanwezig die verplant kunnen worden.

Begrijpelijk dat door de herontwikkeling bomen en groen moeten wijken. In aantallen lijkt de massale kap van grote bomen te worden gecompenseerd door nieuwe bomen. Maar alternatieven om meer grote bomen te behouden ontbreken. De massa steen neemt enorm toe, zowel door de oppervlakte en hoogte van de bebouwing als door de verharding. Hier staat geen massa aan groen tegenover, maar veel meer kleine bomen (2^e en 3^e grootte) en versnipperde groenvakjes. In het rapport van Boomtotaalzorg staan de stamdiameter en kroonvang van de te kappen bomen. Als we dat vergelijken met de nieuwe soorten na 25 jaar dan is de massa groen ook in de toekomst enorm minder. We geven drie voorbeelden.

– a – **Er worden te weinig grote bomen gespaard.** Juist in de bocht van de Karolingersweg en zuidkant richting Badorfstraat zijn er mogelijkheden om niet alles om te zagen. Wij hebben dat aangegeven en besproken. Met een andere insteek van de nieuwe rijweg achter de Lidl is het mogelijk meer bomen te behouden. Zie afbeelding 6 pag. 18 van de Boom effect analyse van Boomtotaalzorg over de bocht in de Karolingersweg. Citaat: *'In het huidige ontwerp is sprake van 6 te kappen bomen, met aanpassing zoals hieronder weergegeven kan dit worden beperkt tot 4 te kappen bomen. Als de rijweg nog scherper kan worden ingestoken, is mogelijk ook boom 123.b115 te handhaven.'*

– b – **Bij de vergelijking kappen – aanplant wordt alleen naar aantallen gekeken en niet naar de grootte van de boom.** Bomen die klein blijven (2^e en 3^e grootte) moeten de huidige grote bomen (1^e grootte) vervangen omdat er nu onvoldoende plek is voor grote bomen. Maar het gaat niet alleen om het aantal bomen, maar ook om de grootte nu én in de toekomst. Dat maakt voor de leefomgeving, de biodiversiteit en het klimaat een enorm verschil. Door alles louter in aantallen en m² uit te drukken wordt dat aspect onterecht geheel buiten beschouwing gelaten.

– c – In de strook met de bestemming groen voor de westgevel van het Lidl-gebouw zijn **veel nieuwe bomen op korte afstand van elkaar gepland**, als compensatie van de 96 te kappen bestaande bomen. Door de geringe plantafstand zijn dat relatief klein blijvende bomen (2^e en 3^e grootte, en/of met smalle kolomvormige kroon). Ook komen de bomen dicht op de zuidwestgevel van de appartementen te staan. Dat kan in de toekomst tot bezwaren leiden van bewoners, waardoor een deel toch weer gekapt moet worden.

3. De groene hoek aan de zuidwestkant van het plangebied De Heul, deelgebied tussen de Karolingersweg en de Frideburgstraat is in de plannen slechts een bijzaak. In deze laatst overblijvende groene plek in het plangebied van De Heul **verdwijnen onnodig veel bomen en gaat groen verloren** door de aanleg van een nieuw en onnodig extra parkeerterrein, een verharde voetbalkooi en voetbalveldje. Die verharde voetbalkooi staat daarbij ook nog eens aangemerkt (en is meegeteld?) als groenvlak. Weer een oppervlakte groen die geminimaliseerd wordt. We maken vijf opmerkingen.

– a – Nu er geen Brede School gebouwd gaat worden op het St. Jozefterrein is **de aanleg van het nieuwe parkeerterrein in het groen niet nodig.** Bovendien zijn er volgens berekeningen 229 parkeerplekken nodig en worden er maar liefst 250 gerealiseerd.

– **b** – Dit deelgebied **ontbreekt in de inventarisaties van bomen** (rapport Boomtotaalzorg). Er staan enkele mooie grote bomen die bij een andere inrichting van de 28 parkeerplaatsen, en natuurlijk ook bij het niet aanleggen van de parkeerplaatsen, gewoon behouden kunnen worden.

– **c** – Dit deelgebied **ontbreekt in de inventarisaties van het rapport Quick scan natuur**. In 2.3 bij Planten staat: *‘Bij de verschillende locaties is er sprake van een voornamelijk versteende bodem, waarbij de overige gronden voedselrijke en regelmatig bewerkt zijn. Beschermden planten worden in een dergelijk biotoop niet verwacht en werden bij het veldbezoek ook niet aangetroffen’*. Alleen rond de bebouwing is een veldbezoek gebracht. Het deel van de parkeerplek met 28 plaatsen en voetbalkooi is ook in dit rapport niet beoordeeld. Van dit deelgebied is overigens slechts een klein deel aangemerkt als tijdelijke natuur.

– **d** – Mede hierdoor (a, b en c) is van zorgvuldige planvorming met behoud van bomen en natuurwaarden geen sprake. **Juist hier is ruimte voor meer groen**. De verharde voetbalkooi kan elders op een bestaande verharding geplaatst worden, de groene ruimte is voor veel meer omwonenden (meer dan alleen voor voetballers) van belang.

– **e** – Het gehele gebied zou groen moeten blijven als uitloopegebiedje voor het toenemende aantal omwonenden en **als zodanig bestemd moeten worden zonder parkeerterrein en zonder extra voetbalverharding**.

4. Groenvakken De Heul.

Het rapport Groenbalans geeft aan dat het oppervlak groenvakken in het projectgebied De Heul 26% wordt (20% groen + 2% door gevelgroen + 4 % door daktuin), hetgeen vergelijkbaar zou zijn met de huidige oppervlakte. Dit komt tot stand door snippergroenvakken op de kopse kant van P vakken en heggen langs P vakken te maken. Ook wordt de niet openbaar toegankelijke daktuin boven de Lidl als openbaar groen meegeteld. **In feite is er sprake van een kwantitatieve en kwalitatieve afname van groen, van te weinig groen van omvang** tussen veel en hoge bebouwing en verharding. Versnipperd groen draagt veel minder bij aan de biodiversiteit, leefomgeving en vermindering van hittestress dan groen met een grotere oppervlakte.

5. Jumbo terrein.

Ook op het terrein van de Jumbo is massa troef. We geven twee voorbeelden.

– **a** – Op het Jumbo terrein wordt het verharde oppervlak (bebouwing en parkeren) maar liefst 1.600 m² groter (pag. 72 Toelichting) en rest een strook van 250 m² voor een wadi en landschappelijke inpassing. Meer verharding zonder bomen betekent meer hittestress. Dit is te verbeteren door meer bomen tussen de parkeervakken. Op de overgang naar het buitengebied (noordwest grens) ontbreken grote bomen. Vanwege de ligging van het plangebied in het Nationaal Landschap Rivierengebied (zie het Compendium voor de Leefomgeving) is een inpassingsplan met 3 losse bomen en een groepje van 3 bomen naast het pand te minimaal, de landschappelijke inpassing is karig. **Een rij grote bomen** langs hele kavelgrens van het bestaande parkeerterrein en toekomstige uitbreiding zou de landschappelijke inpassing verbeteren.

– **b** – Op de daken van de appartementen boven de winkel van de Lidl is terecht aandacht voor zonnepanelen. Bij deze Jumbo wordt hier niets over aangegeven. In het kader van duurzaamheid zou het goed zijn dat ook de Jumbo **zonnepanelen** plaatst.

6. In het beeldkwaliteitsplan **Hoogstraat 14 staat niets over beplanting**, alleen over *‘bij voorkeur ook natuurinclusief bouwen’*. In de huidige initiële schetsen is het echter een volledig versteend en verhard gebied, dit is duidelijk hoe er stedenbouwkundig over wordt gedacht. De natuurinclusieve inrichting van de buitenruimte, bijvoorbeeld aanplant van enkele bomen, ontbreken hierdoor in het nieuwe voorliggende plan.

Deel B, de milieubeoordeling

Wij menen dat hier een beoordeling plaats had moeten vinden conform de SMB-richtlijn (2001/42/EG). Artikel 3 geeft de werkingsfeer aan, waarbij het begrip 'milieu' moet worden uitgelegd in de Angelsaksische betekenis van het woord, dus 'de gehele leefomgeving'. We merken hierbij op dat het unierecht altijd gaat boven het nationale recht. De richtlijn roept op tot een beoordeling, die ter inspraak moet worden gelegd.

Artikel 3 lid 2 stelt dat een milieubeoordeling vereist is omdat er een mogelijk effect is op gebieden waarvoor een beoordeling krachtens de Habitatrichtlijn artikel 6 of 7 vereist is. Een beoordeling krachtens de MER betekent volgens het Europese Hof van Justitie geen vrijstelling van een beoordeling krachtens de SMB-richtlijn (arrest C-160/17, punt 54). Ook het feit dat een project gunstige effecten zou hebben sluit niet uit dat een milieubeoordeling krachtens de SMB-richtlijn had moeten worden uitgevoerd, zo is het oordeel van het Europese Hof van Justitie (arrest C-321/18, punt 28).

De vereiste beoordelingen zijn dus niet uitgevoerd, waardoor het grote risico bestaat dat dit plan juridisch kan sneuvelen. Over de wel uitgevoerde onderzoeken en rapporten maken we hieronder nog een groot aantal opmerkingen.

7. In de vormvrije MER wordt inzicht gegeven in de milieueffecten op basis waarvan het college een m.e.r.-beoordelingsbeslissing heeft gemaakt. **De eindconclusie van deze MER 'dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten' klopt op onderdelen niet.** We geven vier voorbeelden.

– **a** – Geconstateerd en berekend wordt dat er stikstofemissie is, zowel door de bouw en als door de verkeersaantrekkende werking van de ruimtelijke ontwikkelingen, hetgeen een negatief effect op Natura 2000-gebieden kan hebben. De conclusie in de Ecologische toets en in de MER dat er geen sprake is van significante effecten op de kwaliteit van natuurlijke habitats en habitats van soorten van binnen de invloedssfeer van het plangebied gelegen Natura 2000-gebieden is onjuist. Door de toename van de stikstofdepositie bovenop de al te hoge achtergronddepositie **is sprake van significant negatieve effecten en had een passende beoordeling uitgevoerd moeten worden.** Ook de conclusie dat in cumulatie met andere ontwikkelingen significant negatieve gevolgen uitgesloten zijn is onjuist. Er is sprake van cumulatie met het project dijkversterking. Zie ook onder punt 8.

– **b** – In en nabij de plangebieden komen **soorten voor die beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming.** Geconcludeerd wordt dat door de provinciale vrijstelling de aanwezigheid van deze soorten de geplande ontwikkeling niet in de weg staat. Maar alle adviezen over aanvullende onderzoeken en compenserende maatregelen blijven slechts adviezen in plaats van besluiten en concrete maatregelen. Daardoor wordt tekort geschoten in de zorgplicht voor beschermde planten en dieren en hun directe leefomgeving. Zie ook onder punt 9.

– **c** – Voor parkeren geldt dat volgens berekeningen voor plangebied De Heul dat er 229 parkeerplaatsen benodigd zijn. Geconcludeerd wordt dat in het plangebied totaal 250 autoparkeerplaatsen beoogd worden en dat er dus voldoende parkeerplaatsen komen. Maar de 28 extra parkeervakken aan de zuidwestkant waren voorzien voor een nieuwe Brede School die er niet komt. Op dit punt moet dit plan nog aangepast worden. **Die 28 parkeerplekken aan de zuidwestkant in bestaand openbaar groen kunnen vervallen** en het groen met enkele grote bomen kan hierdoor gehandhaafd worden.

– **d** – Voor de Hoogstraat wordt in de MER geconcludeerd dat er **overlast** is door de huidige Lidl supermarkt **vanwege verkeer en industrielawaai.** Op de nieuwe locatie in De Heul wordt de Lidl supermarkt veel groter en er komen ook 104 woningen. Niet alleen de verkeersbewegingen maar ook verkeerslawaai en industrielawaai zal toenemen voor de bestaande woningen. Er wordt niet aangetoond dat de overlast zich niet verplaatst. De nadruk bij de verkeers- en geluidsonderzoeken en conclusies worden gelegd op de bestaande wegen Karolingersweg en Zandweg en de woningen daarlangs. Hier ontbreken onderzoeken naar de nieuwe verkeersbewegingen en effecten op de bestaande woningen door de nieuwe route, de zogenaamde 'verlengde' Karolingersweg achterlangs de nieuwe Lidl. De conclusie dat een goed woon- en

leefklimaat gewaarborgd kan worden is hierdoor te voorbarig. Ook de conclusie dat er 'geen nieuwe geluidhinder' komt is niet onderbouwd.

8. Het Rapport Ecologische voortoets had een Voorverkenning en Passende Beoordeling moeten zijn. We hebben hier te maken met twee Natura 2000-gebieden. In de Vogelrichtlijngebieden, hier deel van Natura 2000-gebied Rijntakken, gelden de regels van de Habitat Richtlijn (HR) voor de gunstige staat van instandhouding. Deze moet worden behouden of anderszins bereikt door het verplicht opstellen en uitvoeren van de instandhoudingsmaatregelen. De voortoets voldoet dus niet, we tonen dit aan op 7 punten.

– a – De beoordeling die SAB heeft gedaan is **niet conform HR artikel 6 lid 3 en daarom niet passend.**

SAB heeft geen Passende Beoordeling (PB) gemaakt voor deze ingrepen en dat had wel moeten omdat er negatieve gevolgen kunnen zijn voor de betreffende Natura 2000-gebieden. Als er mogelijk negatieve gevolgen zijn bestaat de verplichting een PB te maken conform art 6 lid 3 HR richtlijn. In feite is de stikstofdepositie al te hoog (overschrijding van de KDW) door de achtergronddepositie waardoor er nu al geen gunstige staat van instandhouding is. Daardoor heeft **iedere toename van stikstofdepositie een significant effect.** De gunstige staat van instandhouding moet eerst hersteld worden, voordat ontwikkelingen mogelijk zijn.

Een PB bestaat uit 2 fasen:

- Wat zijn de gevolgen? In dit geval geven deze ontwikkelingen een overschrijding van de KDW bovenop de te hoge achtergronddepositie. Dit betekent dat significante aantasting niet uit te sluiten is.
- Zijn de gevolgen significant negatief voor de instandhoudingsdoelen conform artikel 6.3 HR? Die instandhoudingsdoelen zijn het behouden of bereiken van een gunstige staat van instandhouding van de natuurlijke habitats en of de habitats van aangewezen soorten, als gevolg van het verplicht vaststellen en toepassen van de instandhoudingsmaatregelen.

– b – De gunstige staat van instandhouding houdt in dat de verspreiding en oppervlakte in Natura 2000-gebieden door het verplicht vaststellen en toepassen van de instandhoudingsmaatregelen stabiel zijn gebleven of zijn toegenomen. Aan die staat van instandhouding mag geen schade toegebracht worden (Sweetman arrest C-258/11, punt 32) door bijvoorbeeld nieuwe ontwikkelingen. In de huidige situatie is geen sprake van die gunstige staat van instandhouding vanwege stikstof depositie, wat inhoudt dat elke toename significant negatief is.

Het citaat van SAB op pagina 11 over het begrip significantie klopt niet. Dit is geen uitspraak van het Hof van Justitie, maar de uitspraak van de Advocaat Generaal. Juist hier week het Hof af en heeft het Hof besloten dat een klein beetje aantasting wel een significante aantasting is. Hiermee vervalt de redenering van SAB dat deze ontwikkelingen niet significant zijn.

– c – De door SAB **gehanteerde instandhoudingsdoelen kloppen niet** met de instandhoudingsdoelen volgens de HR richtlijn. Deze zijn:

- Het behoud en bewaren van een gebied in een gunstige staat van instandhouding;
- wat inhoudt het behoud van de kenmerken van het betrokken gebied die verband houden met de aanwezigheid van de aangewezen natuurlijke habitats of soorten;
- wat inhoudt het behoud van de ecologische/natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied en
- het behouden van habitats en soorten die niet zijn aangewezen maar wel essentieel/bepalend zijn voor de aanwezigheid van wel aangewezen soorten (arrest van het Hof, zaak C-461/17 punten 35 t/m 40).

– d – De bewering dat verzuring en vermesting door een toename van stikstofdepositie de successie van vegetatie versnellen, wat negatief is voor het broedsucces van de kwartelkoning, klopt. Maar dat dit **nergens in de Rijntakken de beperkende factor is (KWR, 2017) wordt niet onderbouwd en klopt niet.** De verwijzing naar een studie KWR 2017 klopt ook niet. Er wordt door de stikstofdepositie schade toegebracht aan het leefgebied van de kwartelkoning dat nu al niet in gunstige staat van instandhouding is.

– e – De **argumentering is op een aantal punten uiterst dubieus**. Zomaar wat voorbeelden:

- Vossen maken deel uit van het systeem.
- Stikstofafvoer met graslandbeheer kan je niet gebruiken om het significante effect te beoordelen.
- De stelling *'Momenteel vindt er veel essentaksterfte plaats en is er een slechte epifytengemeenschap in relatie tot het hakhoutbeheer. Het habitatype is daarom niet gevoelig voor stikstofdepositie'* is onzin.

– f – De **cumulatietoets deugt niet**. SAB stelt dat *'bij de cumulatietoets is alleen aandacht besteed aan mogelijke gevolgen op vermessing en verzuring door stikstofdepositie, op Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid'*. Dit is wel heel erg ver weg, zo'n 80 kilometer, en dus heel vreemd. Hier is uiteraard de dijkversterking tussen Amerongen en Wijk bij Duurstede (inclusief allerlei extra projecten die nog voort gaan komen uit de zogenaamde koppelkansen) de combinatie met de hier besproken ontwikkeling. Er is hier dus wel sprake van cumulatie waarvan de effecten bepaald moeten worden.

– g – Op basis van de bovenstaande punten **kloppen de 3 eindconclusies van SAB niet**, namelijk dat significant negatieve gevolgen uitgesloten zijn, dat er geen passende beoordeling opgesteld hoeft te worden en dat er ook geen vergunningplicht van de Wet natuurbescherming is.

9. Het rapport Quick scan natuur geeft adviezen om te voorkomen dat er overtredingen van de natuurwetgeving worden gemaakt en over de bijbehorende algemene zorgplicht. Deze adviezen zijn niet overgenomen in besluiten en maatregelen. We onderbouwen dit met vier voorbeelden.

– a – De insteek om ook **positieve maatregelen te nemen zijn slechts adviezen** waarvan niet duidelijk is of deze, en zo ja waar en hoe, worden gerealiseerd. Bijvoorbeeld *'Specifiek voor deze ontwikkeling werd daarnaast door bureau Regelink een notitie opgesteld (van Diedenhoven 2021), waarin de gegevens uit het SMP werden uitgewerkt voor deze drie locaties'*. Uit de tekst blijkt het advies te bestaan uit het ontwikkelen van leefgebied voor huismussen, het inbouwen van gierzwaluwkasten en het maken van voorzieningen voor vleermuizen.

– b – Op pagina 26 is te lezen dat er in het plangebied De Heul een houtopstand aanwezig is. Geconstateerd wordt dat ze niet beschermd zijn in het kader van de Wnb. Hier **ontbreekt dat 3 bomen als 'monumentaal' aangemerkt zijn** tussen de bocht van de Karolingersweg en de Badorfstraat, waarvan er minstens 1 te handhaven zou zijn.

– c – Om overtreding van de wet te voorkomen wordt geadviseerd om de geplande ruimtelijke ontwikkeling De Heul buiten de broedperiode te starten. Indien de werkzaamheden echt in de broedperiode gestart moeten worden, is nader onderzoek naar broedende vogels noodzakelijk. **Onduidelijk wordt of dit ook echt gaat gebeuren.**

– d – Voor de bomen in plangebied De Heul is het advies een wintercheck op vogels met jaarrond beschermde nesten (sperwer, boomvalk, ransuil en roek), boombewonende vleermuizen (rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, gewone dwergvleermuis en watervleermuis) en de eekhoorn uit te voeren. Ook hier **geen duidelijkheid of dit gaat gebeuren** en of dan ook het zuidwestelijk gebied met openbaar groen tussen de Karolingersweg en de Frideburgstraat meegenomen wordt.

Hoe verder

Het plan kan in deze vorm niet verder. We blijven graag in gesprek over een zo optimaal mogelijke groene inpassing en aanpassing van het plan. Hier kunnen betere keuzes gemaakt worden, die aansluiten bij gemeentelijk beleid en ambities, en gedurende tientallen jaren een meerwaarde kunnen leveren voor de leefbaarheid in deze Wijk. Dit kan en moet beter als we het echt willen. In die gesprekken moet het dan wel mogelijk zijn om te praten over die wezenlijke aanpassingen, niet dat die gesprekken vooral plaatsvinden als middel om mee te delen wat al besloten is en vastgegoten in beton. We gaan ervan uit dat dit mogelijk is.

Met vriendelijke groet,
Vereniging Natuur en Milieu, IVN-afdeling Wijk bij Duurstede, voor deze

H.G.A. Olthof, voorzitter

A. Boer, secretaris

N.b. U mag elektronisch met ons communiceren via mail naar groenberaad@vnmw.nl